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Kaunas

Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas Evaldas Burzdikas, teismo posėdyje rašytinio proceso apeliacine tvarka išnagrinėjo civilinę bylą **pagal pareiškėjos I. M. atskirąjį skundą dėl Kauno apylinkės teismo 2013 m. gruodžio 3 d. nutarties** civilinėje byloje pagal pareiškėjos I. M. pareiškimą, suinteresuotas asmuo Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija, dėl fizinio asmens bankroto.

Apeliacinės instancijos teismas, išnagrinėjęs bylą,

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

Pareiškėja kreipėsi į teismą, prašydama, vadovaujantis Fizinių asmenų bankroto įstatymo 4, 5 straipsniais iškelti jai bankroto bylą ir skirti administratorių (b. l. 3).

Kauno apylinkės teismas 2013 m. lapkričio 15 d. nutartimi nustatė 10 dienų terminą pareiškimo trūkumams pašalinti, kadangi pareiškimas neatitinka Fizinių asmenų bankroto įstatymo 4 straipsnio, CPK 111 straipsnio reikalavimų. Nurodė, kad pareiškėja nepateikė įrodymų, patvirtinančių, kad neturi turto (išrašų iš visų kredito įstaigų, duomenų apie grynus pinigus, jeigu jų suma viršija 1 MMA, akcijas, kitus vertybinius popierius). Pareiškėja turi pateikti teismui visus paminėtus rašytinius įrodymus apie savo turtinę padėtį per paskutinius 3 metus iki pareiškimo iškelti bankroto bylą, kadangi, remiantis FABĮ 5 straipsnio 8 dalies 2 punktu, teismas turi nustatyti, ar pareiškėja per paskutinius 3 metus iki pareiškimo pateikimo teismui dienos nesudarė sandorių, pažeidžiančių kreditorių teises. Pareiškėja privalo pateikti į bylą rašytinius įrodymus – visų bankuose ir kitose finansų įstaigose buvusių ir esamų jos banko sąskaitų, įskaitant ir indėlių bei vertybinių popierių sąskaitų, išrašus už praėjusius trejus metus iki kreipimosi į teismą. Pareiškėja turi pateikti informaciją apie kiekvieną mėnesį fiziniam asmeniui būtiniesiems poreikiams tenkinti numatomas reikalingas lėšas, atskirai nurodant, kokioms konkrečiai fizinio asmens ir (ar) jo išlaikomų asmenų reikmėms tenkinti bus skiriamos šios lėšos, tarp jų numatant lėšas mokesčiams bankroto proceso metu teisės aktų nustatyta tvarka mokėti. Pareiškime visiškai nenurodytos fizinio asmens nemokumą sukėlusios priežastys bei nepateikti įrodymai, patvirtinantys šias aplinkybės. Pareiškėja tvirtina, jog jai yra skirta valstybės garantuojama teisinė pagalba, tačiau nepateikė tai patvirtinančių įrodymų. (b. l. 5-6).

Pareiškėja, šalindama nurodytus trūkumus, pateikė teismui patikslintą pareiškimą (b. l. 9-10).

1. Pirmosios instancijos teismo sprendimo esmė

Kauno apylinkės teismas 2013 m. gruodžio 3 d. nutartimi pareiškėjos I. M. pareiškimą laikė nepaduotu ir grąžino jį padavusiam asmeniui. Teismas nurodė, kad pareiškėja nustatytu terminu nepašalino visų nurodytų trūkumų, t. y. nenurodė, kaip susidarė mokestinė nepriemoka, jos pateikti nutarimai atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą dėl V. U. galimai nusikaltimų veiksmų dar neįrodo, kad tai lėmė pareiškėjos nemokumą. Pareiškėja taip pat nepateikė tikslaus paskaičiavimo būtiniesiems poreikiams tenkinti numatomų reikalingų lėšų (b. l. 11).

1. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į atskirąjį skundą argumentai

Apeliantė (pareiškėja) atskiruoju skundu prašo Kauno apylinkės teismo 2013 m. gruodžio 3 d. nutartį panaikinti ir jos patikslintą skundą priimti (b. l. 148-150).

Atskirajame skunde iš esmės nurodė tas pačias, kaip ir pareiškime, faktines aplinkybes. Motyvuose nurodė, kad pareiškėja pareiškime nurodė nepriemokos atsiradimo priežastį, t. y. V. U. veiksmų, kitų nepriemokos atsiradimo priežasčių nebuvo ir pareiškėja detaliau jų neturi galimybės pareiškime nurodyti. Teismas aplinkybes vertino formaliai ir netinkamai, teismas turėjo vadovautis protingumo principu, o ne formaliu teisės teksto aiškinimu. Įsiskolinimo padengimui pareiškėja jokių lėšų neturi.

1. Apeliacinio teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

Atskirasis skundas tenkintinas iš dalies.

Apeliacinės instancijos teismas, neperžengdamas atskirojo skundo ribų, patikrino pirmosios instancijos teismo nutarties teisėtumą ir pagrįstumą. Neatsižvelgdamas į atskirojo skundo ribas, apeliacinės instancijos teismas taip pat patikrino ar nėra absoliučių nutarties negaliojimo pagrindų (CPK 320 str.). Absoliučių nutarties negaliojimo pagrindų, numatytų CPK 329 straipsnio 2 dalyje, apeliacinės instancijos teismas nenustatė.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja padavė teismui pareiškimą dėl fizinio asmens bankroto bylos iškėlimo, tačiau teismas nustatė terminą pareiškimo trūkumams pašalinti. Vertindamas pareiškėjos patikslinto pareiškimo turinį teismas pažymėjo, kad pareiškėja nepašalino visų nurodytų trūkumų, t. y. nenurodė, kaip susidarė jos mokestinė nepriemoka, teismo nuomone, jos pateikti įrodymai neįrodo, kad tai lėmė pareiškėjos nemokumą. Teismas nurodė, kad pareiškėja taip pat nepateikė teismui tikslaus paskaičiavimo būtiniesiems poreikiams tenkinti numatomų reikalingų lėšų. Teismas laikydamas, kad nurodyti trūkumai (*nemokumo nepagrįstumas ir būtinųjų poreikių paskaičiavimo nebuvimas)* nepašalinti, pareiškėjos I. M. pareiškimą laikė nepaduotu ir grąžino jį padavusiam asmeniu.

Fizinių asmenų bankroto įstatymo 4 straipsnio 3 dalis (toliau – FABĮ, įsigaliojo 2013 m. kovo 1 d.) numato, kad pareiškime iškelti bankroto bylą teismui nurodomos fizinio asmens nemokumą sukėlusios priežastys ir pridedami šį nemokumą pagrindžiantys dokumentai (jeigu fizinis asmuo gali juos pateikti). To paties straipsnio 4 dalies 9 punkte numatyta, kad pateiktina informacija apie šio įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 6 punkte ir (ar) 2 dalies 3 punkte nurodytas lėšas, t. y. kiekvieną mėnesį fiziniam asmeniui būtiniesiems poreikiams tenkinti numatomos reikalingos lėšos (atskirai nurodoma, kokioms konkrečioms fizinio asmens ir (ar) jo išlaikomų asmenų reikmėms tenkinti bus skiriamos šios lėšos, tarp jų numatomoslėšos mokesčiams bankroto proceso metuteisės aktų nustatyta tvarka mokėti) (FABĮ 7 str. 1 d. 6 p.) ir (ar) individualiai ir (ar) ūkininko veiklaivykdyti skiriamas lėšas (FABĮ 7 str. 2 d. 3 p.).

Ieškinio priėmimo procedūrą reglamentuoja CPK 137 straipsnio nuostatos. Civilinei bylai iškelti pakanka atlikti vieną teismo procesinį veiksmą – priimti rezoliuciją arba nutartį (CPK 137 str. 1 d., 290 str. 6 d.). Fizinio asmens bankroto bylai iškelti nurodyto kriterijaus nepakanka, kadangi reikalingas dviejų savarankiškų teismo procesinių veiksmų visetas: 1) *priimti nutartį dėl pareiškimo priėmimo* ir 2) *priimti nutartį dėl fizinio asmens bankroto bylos iškėlimo* (FABĮ 5 str. 4, 7 d.). Tik esant abiem teigiamiems procesiniams veiksmams, pripažįstama, kad fizinio asmens bankroto byla yra iškelta. Taigi teismas, nutartimi priėmęs pareiškimą dėl fizinio asmens bankroto bylos iškėlimo, gali vėliau atsisakyti kelti bankroto bylą (FABĮ 5 str. 8 d.). Pagal FABĮ 5 straipsnio 8 dalies 1 punktą teismas atsisako iškelti fizinio asmens bankroto bylą, kai pareiškimo iškelti fizinio asmens bankroto bylą nagrinėjimo metu nustato, kad fizinio asmens būklė neatitinka FABĮ 2 straipsnio 2 dalies – fizinio asmens nemokumas – nuostatos.

FABĮ 4 straipsnio 3 dalyje reglamentuota, kad pareiškime iškelti bankroto bylą nurodomos fizinio asmens nemokumą sukėlusios priežastys ir pridedami šį nemokumą pagrindžiantys dokumentai (jei fizinis asmuo gali juos pateikti), taigi nurodytoje teisės normoje nurodyta asmens, teikiančio teismui pareiškimą dėl bankroto bylos iškėlimo, *pareiga* nurodyti (pareiškėjo nuomone), jo, kaip fizinio asmens, nemokumą sukėlusias priežastis, o ne nemokumą pagrindžiančius įrodymus, įvertinant (ne) galėjimo juos pateikti kriterijų (jei pareiškėjas tokius įrodymus gali pateikti). Kaip matyti, šiuo atveju pareiškėja tiek pirminiame, tiek patikslintame pareiškime nurodė, kad V. U. pagal jos vardu išduotą verslo liudijimą vykdė veiklą ir gavo iš to naudos, tačiau Valstybinei mokesčių inspekcijai mokesčių nemokėjo, todėl dėl jo kaltės susidarė pareiškėjai 58 120,80 Lt dydžio mokestinė nepriemoka, taip pat pareiškėja pateikė teismo sprendimą, jos nuomone, patvirtinantį jos nemokumo priežastį. Taigi, pareiškėja vadovaujantis įstatymo norma nurodė, jos nuomone, jos nemokumą įtakojusią priežastį, paaiškino, kad kitų nemokumo priežasčių, išskyrus nurodytąją, nėra, todėl apeliacinės instancijos teismas sprendžia, kad aukščiau nurodytos aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad I. M. pareiškime nurodyta aplinkybė iš esmės laikytina pareiškime tinkamai nurodyta jos nemokumo priežastimi, dėl ko pirmosios instancijos teismo teiginys, kad pareiškime visiškai nenurodytos fizinio asmens nemokumą sukėlusios priežastys, yra nepagrįstas.

FABĮ 2 straipsnio 2 dalyje apibrėžiama fizinio asmens nemokumo sąvoka, pagal kurią fizinio asmens nemokumas yra fizinio asmens būklė, kai jis negali įvykdyti skolinių įsipareigojimų, kurių mokėjimo terminai suėję ir kurių suma viršija 25 LR Vyriausybės patvirtintas minimaliąsias mėnesines algas. Vadinasi, fizinio asmens būklės neatitikimas FABĮ 2 straipsnio 2 dalyje nurodytiems fizinio asmens nemokumo požymiams yra savarankiškas pagrindas atsisakyti iškelti bankroto bylą, bet tai nesudaro prielaidos apskritai atsisakyti priimti tokį pareiškimą dėl fizinio asmens bankroto bylos iškėlimo ir vėliau vertinti asmens mokumą, t. y. pareiškimo priėmimo stadijoje nemokumo priežasties netinkamumo (ar nepakankamumo) vertinimas iš esmės reiškia fizinio asmens (ne) mokumo vertinimą, kas, apeliacinio teismo nuomone, yra fizinio asmens bankroto bylos iškėlimo, o ne pareiškimo priėmimo stadijos nagrinėjimo dalykas. Taigi, pirmosios instancijos teismas tik priėmęs pareiškimą dėl bankroto bylos iškėlimo galėjo spręsti, ar yra FABĮ 2 straipsnio 2 dalyje įtvirtinti pagrindai iškelti asmeniui bankroto bylą, o jų nenustatęs, priimti nutartį atsisakyti kelti bankroto bylą. Be to, jeigu teismui trūksta dokumentų fizinio asmens mokumui įvertinti, jis turi galimybę įpareigoti fizinį asmenį pateikti teismui bankroto bylai nagrinėti reikalingus papildomus dokumentus (FABĮ 5 str. 3 d. 1 p.).

Teismas taip pat nurodė, kad pareiškimas neatitinka FABĮ 4 straipsnio 4 dalies 9 punkto ir 7 straipsnio 1 dalies 6 punkto nuostatų, kadangi pareiškėja nepateikė teismui tikslaus apskaičiavimo būtiniesiems poreikiams tenkinti numatomų reikalingų lėšų.

Pareiškime pareiškėja I. M. nurodė, kad jos gaunamas darbo užmokestis sudaro tik 450 Lt ir 188,40 Lt socialinė pašalpa, visos gaunamos lėšos skiriamos pragyvenimui ir su ja gyvenančio sūnaus (gim. (duomenys neskelbtini)) išlaikymui, be to ji yra darbo biržos įskaitoje. Apeliacinės instancijos teismas sprendžia, kad pirmosios instancijos teismo nurodytas trūkumas – pateikti tikslius būtinųjų poreikių paskaičiavimus yra nepagrįstas, kadangi tokio pobūdžio trūkumas nėra esminis, t. y. toks, dėl kurio bylos negalima išnagrinėti iš esmės. Apeliacinio teismo nuomone, išsamus tyrimas dėl asmens turtinės padėties (kaip ir nemokumą nulėmusių priežasčių) atliekamas ne pareiškimo priėmimo stadijoje, bet jau sprendžiant dėl bankroto bylos iškėlimo (FABĮ 5 str. 8 str., 6 str. 1 d.). Pažymėtina, kad įstatymo leidėjas FABĮ yra numatęs, kad fizinių asmens bankroto bylos nagrinėjamos žodinio proceso tvarka (ginčo teisena), kas reiškia, kad tam tikroms aplinkybėms esant nepakankamai aiškioms, teismas gali jas išaiškinti teismo posėdžio metu, spręsdamas iš esmės bankroto bylos iškėlimo fiziniam asmeniui klausimą. Be to, apeliacinės instancijos teismo vertinimu, nurodytas trūkumas nustatytas formaliais pagrindais, neįvertinus faktinės situacijos ir nesivadovaujant protingumo kriterijumi, kadangi, atsižvelgiant į pareiškėjos gaunamų pajamų dydį (t. y. iš viso 638,44 Lt) matyti, kad nurodyta suma yra tik tokio dydžio, iš kurios, atsižvelgiant į šalies ekonominę situaciją ir į Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 1543 „Dėl minimaliojo darbo užmokesčio didinimo“ nuo 2013 m. sausio 1 d. patvirtiną minimalios mėnesinės algos dydį 1 000 Lt, net ir vieno žmogaus minimalių poreikių patenkinimas (maistas, apranga, higiena ir kt., taip pat įskaitant mokesčius) yra sunkiai įgyvendinamas, kai, šiuo atveju, iš tokio dydžio sumos turi pragyventi pareiškėja ir jos sūnus. Taigi, pareiškėjos nurodytos aplinkybės apie pareiškėjos gaunamą bendrą sumą ir sūnaus išlaikymo faktą, apeliacinės instancijos teismo nuomone, priėmimo stadijoje yra pakankamos poreikių būtinumui pagrįsti, o teismui neužkertamas kelias tam tikrus (jo nuomone trūkstamus) duomenis pareikalauti iš pareiškėjos bendra FABĮ 5 straipsnio 1 ir 2 dalyse ir CPK179 straipsnyje nustatyta tvarka.

Remiantis išdėstytų aplinkybių visetu, apeliacinės instancijos teismas konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas formaliai taikydamas trūkumų šalinimo institutą, nepagrįstai atsisakė priimti pareiškėjos pareiškimą ir tokiu būdu suvaržė pareiškėjos teisę kreiptis į teismą teisminės gynybos (CPK 5 str.), todėl Kauno apylinkės teismo 2013 m. gruodžio 3 d. nutartis naikintina, o I. M. pareiškimo priėmimo klausimas perduotinas spręsti pirmosios instancijos teismui iš naujo (CPK 337 str. 1 d. 3 p.).

Apeliacinės instancijos teismas, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos CPK337 straipsnio 1 dalies 3 punktu,

n u t a r i a :

Panaikinti Kauno apylinkės teismo 2013 m. gruodžio 3 d. nutartį ir perduoti pareiškėjos I. M. (patikslinto) pareiškimo priėmimo klausimą spręsti Kauno apylinkės teismui iš naujo.

Teisėjas Evaldas Burzdikas