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Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas Bronius Valius rašytiniame teismo posėdyje apeliacine tvarka išnagrinėjo ieškovo A. K. atstovės bankroto administratorės UAB „Principo reikalas“ atskirąjį skundą dėl Klaipėdos rajono apylinkės teismo 2013 m. gruodžio 11 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovo A. K. atstovės bankroto administratorės UAB „Principo reikalas“ ieškinį atsakovams P. M., antstolei B. T., trečiajam asmeniui AB „Swedbank“ dėl turto pardavimo iš varžytynių akto pripažinimo negaliojančiu.

Teismas, išnagrinėjęs bylą,

n u s t a t ė:

ieškovo A. K. atstovė bankroto administratorė UAB „Principoreikalas“ su ieškiniu kreipėsi į Klaipėdos rajono apylinkės teismą ir prašė pripažinti negaliojančiu antstolės B. T. 2013-10-17 surašytą turto pardavimo iš varžytynių aktą Nr. S-13028778 ir taikyti restituciją – P. M. parduotą, trečiajam asmeniui AB „Swedbank“ hipoteka įkeistą žemės sklypą, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*, kartu su nebaigtu statyti gyvenamuoju namu, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*, esančius *(duomenys neskelbtini)*, grąžinti ieškovui A. K.. Ieškovo bankroto administratorė nurodo, kad Klaipėdos rajono apylinkės teismo 2013-10-11 nutartimi, kurią antstolė B. T. gavo 2013-10-11, teisme buvo priimtas ieškovo A. K. pareiškimas dėl fizinio asmens bankroto bylos iškėlimo, A. K. bankroto byla iškelta teismo 2013-11-25 nutartimi. Administratorė nustatė, kad antstolė, pažeisdama LR fizinių asmenų bankroto įstatymo 5 str. 6 d. nuostatas, nesustabdė ieškovo turto realizavimo ir neteisėtai varžytynių aktu turtą perleido P. M., kuris nuosavybės teises į šį turtą įsiregistravo 2013-10-22.

Klaipėdos rajono apylinkės teismas 2013-12-11 nutartimi ieškinį atsisakė priimti, grąžino jį padavusiam asmeniui ir nurodė, kad jis su ieškiniu gali kreiptis į Klaipėdos apygardos teismą. Teismas nurodė, kad pagal LR FABĮ 12 str. 3 d. fizinio asmens bankroto administratorius ieškinius fizinio asmens bankroto bylą nagrinėjančiam teismui gali pateikti tik tuo atveju, kai yra ginčijamas paties fizinio asmens iki bankroto bylos jam iškėlimo sudarytas sandoris. Šiuo atveju ieškovo turtą pardavė antstolis, todėl atsižvelgiant į sandorio sumą (didesnė nei 150 000 Lt) ieškinys apylinkės teismui neteismingas, o pagal LR CPK 27 str. – teismingas Klaipėdos apygardos teismui.

Ieškovo A. K. bankroto administratorė UAB „Principo reikalas“ atskiruoju skundu prašo Klaipėdos rajono apylinkės teismo 2013-12-11 nutartį panaikinti ir ieškinio pareiškimo klausimą išspręsti iš esmės arba perduoti klausimą spręsti iš naujo pirmosios instancijos teismui. Nurodo, kad pirmosios instancijos teismas neteisingai išaiškino LR FABĮ 12 str. 3 d., be pagrindo pirmenybės teisę suteikė CPK normoms, nustatančioms bylų teismingumą. Apeliantės nuomone, fizinio asmens bankroto administratorius turi teisę fizinio asmens bankroto bylą nagrinėjančiame teisme ginčyti ne tik paties bankrutuojančio asmens sudarytus, bet ir kitų asmenų sudarytus sandorius, kurie turi įtakos tam, kad fizinis asmuo negali įvykdyti prievolių kreditoriams. LR FABĮ yra specialusis įstatymas ir turi būti taikomas, jei kyla prieštaravimas su LR CPK normomis.

*Atskirasis skundas tenkintinas.*

Apeliacinės instancijos teismas sutinka su apelianto argumentu, kad LR FABĮ yra specialusis įstatymas, nustatantis fizinio asmens bankroto procedūrų reguliavimą. Kylant kolizijai tarp bankroto įstatymo ir CPK teisės normų turi būti taikomos specialiosios įstatymo normos (LR CPK 1 str. 1 d.). LR FABĮ 4 str. 1 d. nustato, kad fizinių asmenų bankroto bylos nagrinėjamos vietovės, kurioje yra fizinio asmens gyvenamoji vieta, apylinkės teisme. Pagal šio įstatymo 12 str. 3 d. fizinio asmens bankroto administratorius šio fizinio asmens sudarytus sandorius ginčija tame pačiame teisme, kuriame yra vedama fizinio asmens bankroto byla. Pagal Lietuvos Respublikos antstolių įstatymo 2 str. 1 d. nuostatas antstolis yra valstybės įgaliotas asmuo, kuriam valstybė suteikia vykdomųjų dokumentų vykdymo funkcijas. Tačiau pagal LR CPK 633 str. 1 d. jis nėra vykdymo proceso šalis, o jo vykdymo proceso metu sudaryti sandoriai yra fiduciariniai (per valstybės įgaliotą tarpininką) sudaryti sandoriai, kurie teises ir prievoles sukuria vykdymo procese dalyvaujantiems asmenims. Tarp jų ir asmeniui, kurio turtas parduodamas priverstine tvarka (skolininkui), išieškotojui, bei tą turtą perkančiam asmeniui. Apeliacinės instancijos teismo nuomone, pirmosios instancijos teismas neteisingai išaiškino ir taikė LR FABĮ 12 str. 3 d. nuostatas, nepagrįstai susiaurindamas fizinio asmens bankroto bylą nagrinėjančiame apylinkės teisme fizinio asmens bankroto administratoriaus galimų ginčyti sandorius ratą.

Dėl nurodytų priežasčių pirmosios instancijos teismo 2013-12-11 nutartis naikintina, o ieškinio priėmimo klausimas perduotinas nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui (LR CPK 329 str. 1 d., 337 str. 1 d. 3 p., 338 str.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 336–338 str., teismas

n u t a r i a:

Klaipėdos rajono apylinkės teismo 2013 m. gruodžio 11 d. nutartį panaikinti ir ieškinio priėmimo klausimą perduoti nagrinėti iš naujo Klaipėdos rajono apylinkės teismui.

Teisėjas Bronius Valius